

УТВЕРЖДАЮ
Директор
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт истории и археологии
Российской академии наук
Член-корреспондент РАН
Доктор исторических наук

И.В. Побережников
«14» декабря 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Российской академии наук» о диссертационной работе Шарафиева Эмиля Илхамутдиновича на тему: «Общественное и культурное развитие кряшен Республики Татарстан в 1989–2010 гг.» по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки) на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Генезис и развитие идентичности кряшен происходили в контексте сложных этнических процессов на территории Среднего Поволжья и Приуралья, начавшихся во второй половине XVI в. и продолжающихся до настоящего времени. В диссертационном сочинении Э.И. Шарафиева представлены результаты исследований автора по комплексу проблем, связанных с разными аспектами становления кряшенской идентичности.

Хронологические рамки – конец 1980-х – начало 1990-х гг. охватывают важный в плане государственной легитимации и институционализации этнокультурного (этноконфессионального) феномена кряшен период. Географические границы, очерчивающие территорию Республики Татарстан, с одной стороны дают возможность обзора большей части населения, относящих себя к этой группе, с другой – облегчают решение поставленных задач, в силу того, что кряшены Татарстана, несмотря на некоторую территориальную разрозненность и этнографические различия, находятся в составе одного субъекта федерации, что позволяет рассматривать их, в отличие от кряшен других регионов, в единой политико-административной дискурсивной плоскости.

На рубеже 1980–1990-х гг., на волне либерализации внутривнутриполитической жизни страны, обсуждение кряшенского вопроса получило новый импульс. Этим обстоятельством обусловлен выбор автором нижних временных границ исследования. Оживление этнокультурных процессов среди кряшен происходило на фоне, так называемого, подъёма этнического самосознания у народов Российской Федерации, в том числе не имеющих собственных национально-территориальных образований. Особенность кряшенского вопроса с конца 1980-х до начала 2000-х гг. состояла в том, что его обсуждение происходило, в основном, в рамках общественного и политического дискурсов. Контрагентами выступали с одной стороны – кряшенские общественные организации, с другой – руководство Республики Татарстан. Начало академическому дискурсу дало обсуждение этой проблемы накануне переписи 2002 г. в Институте этнологии и антропологии РАН. Предложенная учёными методология обработки первичных данных переписи по вопросу о национальной принадлежности впервые после переписи 1926 г. восстановила идентичность кряшен, зафиксировав их вместе с астраханскими татарами, мишарями и сибирскими татарами на одном таксономическом уровне в структуре единого татарского народа. Научная дискуссия по кряшенскому вопросу получила

дальнейшее развитие, а представленное диссертационное исследование является новым вкладом в его решение в рамках академического дискурса.

Процессу создания региональных общественных объединений кряшен Республики Татарстан посвящён параграф 1.1 «Формализованные структуры в процессе организации общественной жизни локальных сообществ». Здесь, главным образом, на основе архивных данных (государственных и личных), материалов периодических изданий и других документов в хронологическом порядке изложена история возникновения кряшенских общественных организаций с 1989 до 2008 г.

В параграфе 1.2 отражена история становления единого республиканского центра кряшен. Дан анализ ситуации, сложившейся в кряшенской общественной среде на тот момент. Вторая половина первого десятилетия XXI в. среди лидеров кряшенского общественного движения автором диссертации представлена как кризисная, свидетельством чему являются события и комментарии к ним (с. 49). По мнению автора, решение кряшенского вопроса в рамках политического дискурса получило новое конструктивное развитие с образованием в 2007 г. «Общественной организации кряшен Республики Татарстан», которая опиралась на взаимодействие с руководством Татарстана. Эта инициатива, как отмечается, получила поддержку большинства кряшен.

Результаты деятельности Общественной организации кряшен РТ представлены в параграфе 1.3. Отмечая значимость целого комплекса мероприятий, направленных на консолидацию и социокультурное развитие сообщества кряшен, автор перечисляет ряд важнейших функций ООК РТ – организационная, эволюционная, представительская, интеллектуальная, консолидационная, пропагандистская, коммуникативная, координационная и финансовая. На основании изложенного в параграфе исчерпывающего фактологического материала, можно отметить, что успех деятельности ООК РТ был предопределён системностью в её работе.

Сложные процессы формирования крымской идентичности в исследуемый период рассмотрены автором на материале взаимоотношений крымцев с национальными (в первую очередь татарскими) и многонациональными объединениями, представленными в параграфе 1.4. Исследуя хронологию событий, автор отмечает факт тесного сотрудничества крымских организаций с другими движениями на раннем этапе исследуемого периода. Например, Всетатарским курултаем и Татарским Общественным Центром (ТОЦ). Несмотря на дальнейший идеологический разрыв между крымскими и татарскими общественными организациями, это свидетельствует об изначальном понимании исторического единства крымцев с татарами. Общественная деятельность крымцев, как отмечает автор диссертации, не ограничивалась решением внутренних проблем. Крымцы Татарстана принимали активное участие в работе Ассоциации национально-культурных обществ Республики Татарстан, затем, её преемнице – Ассамблеи народов Татарстана. Подобная стратегия предупредила возможность развития сепаратистских тенденций, и, по словам автора диссертации, позволяла «интегрироваться в многонациональную среду республики».

Во второй главе диссертации внимание автора сосредоточено на проблеме строительства крымской идентичности, основных опорных точек её фундамента. На основе публикаций из крымской периодики, материалов конференций, архивных данных автор выделяет три основных дискуссионных группы в общественном пространстве крымцев Татарстана – 1) этносоциальная, 2) этнокультурная и 3) организационная. В группу этносоциальных проблем входило решение вопроса об этническом статусе крымцев. Э.И. Шарафиевым точно определён узловой момент дискуссии по этому вопросу. В крымской общественной среде с одной стороны шёл активный поиск оснований собственной групповой идентичности, с другой – поддержка и развитие идеи «общетатарского национального сообщества» (с. 121–122).

В качестве опорных точек кряшенской идентичности представлен комплекс особых культурных черт (параграф 2.2). В сферу общественного дискурса 1990–2000-х гг. вошли обсуждения проблем сохранения и популяризации традиционной культуры кряшен, её основных институтов. Ставились задачи по поддержке фольклорных и иных творческих коллективов, возрождению народных календарных праздников. Последние тесно связаны с религиозной культурой кряшен. Именно религиозный фактор отмечается как основной формообразующий кряшенской идентичности.

Особенность организационной проблематики, по мнению автора диссертации, состояла в дискуссии о целях и предназначениях общественных структур. Проведя анализ данных, Э.И. Шарафиев утверждает, что «изначально общественные организации кряшен создавались с настроем на неучастие в политической деятельности и были нацелены на занятие сугубо этнокультурными делами» (с. 142). Это подтверждает, высказанный автором тезис о религиозной принадлежности как главной в идентификационной базе кряшен. В заключительной части второй главы сформулирована логика развития кряшенских общественных организаций от культурно-религиозных до общественных институтов «как органов, предназначенных для решения общественно значимых вопросов в более широком контексте» (с. 143).

Исчерпывающий структурный анализ феномена кряшенской идентичности как этнокультурного и этноконфессионального явления представлен в заключительной третьей главе диссертации. В сопровождении многочисленной фактологии, на основе опубликованных полевых данных 1990–2000-х гг. разных авторов, Э.И. Шарафиев определяет значение народных праздников как один «из важнейших элементов развития их этнокультурной идентификации, одним из маркеров этнокультурной идентичности» (с. 157). Это, в свою очередь, привлекало государственное и частное спонсирование, вовлекало в процесс широкие массы участников разного возраста. Автор отмечает важную роль молодёжной политики и

резюмирует, что «модернизация в области этнокультуры кряшен продвигалась в сторону прогрессивных качественных изменений» (с. 185). Проблема сохранения этнокультурной идентичности решалась в области образования, в том числе высшего. Дана оценка динамики религиозной идентичности кряшен. Отмечается, что «в рамках религиозного развития осваивается историко-культурное наследие кряшен, осуществляется его анализ и осмысление, поиск методов его научного изучения и выработка перспектив на будущее» (с. 220).

Структура диссертации состоит из введения, трёх глав, заключения, списка сокращений, списка использованных источников и литературы и приложения. Общий объём диссертации составляет 288 страниц, из которых введение – 22, основная часть – 197 и заключение – 10 страниц. Структура основной части текста построена по проблемно-хронологическому принципу. Материал представлен в логически ясной последовательности в соответствии с поставленными задачами. Список сокращений включает 95 позиций по всем, использованным в тексте сокращениям. Корпус использованных источников и литературы состоит из 366 позиций, из которых 335 – источники. Приложения включают 12 разделов, каждый из которых – полная или частичная копия из использованных в работе над диссертацией архивных документов, электронных ресурсов и печати.

Отмечая положительные характеристики исследования, следует обратить внимание на отдельные спорные моменты по существу проблемы и небольшие технические замечания:

1. Недостаточно раскрыто обсуждение кряшенского вопроса в плане академического дискурса. Кульминацией этого было обсуждение проблемы в стенах Института этнологии и антропологии РАН. В одной из публикаций С.В. Соколовского имеется стенограмма и другие документы, отражающие степень напряжённости дискуссии накануне проведения переписи населения 2002 г. Раскрытие этого момента важно для понимания тех тенденций в

логике развития кряшенского вопроса, которые автор отмечает как второй период развития кряшен с 2002 по 2010 гг.

2. Из текста исследовательской работы не совсем ясно, какое место по мнению диссертанта занимали кряшенские средства массовой информации обозначенного периода, в особенности такие печатные периодические издания как «Керәшен сүзе» и «Туганайлар», в общественном и культурном развитии этой субэтнической группы в Татарстане, и как он оценивает роль этих органов печати. При этом следует отметить, что в опубликованных научных статьях диссертанта по теме исследования рассмотрению разнообразных СМИ кряшен, в том числе их интернет-ресурсов, уделено достаточно большое внимание.

3. В список сокращений не следовало включать общепринятые (в. – век, г. – год и т.п.).

Перечисленные замечания имеют рекомендательный характер, отражают исключительно точку зрения автора отзыва и мнение коллектива научных сотрудников, принимавшего участие в его обсуждении.

Диссертационное исследование Шарафиева Эмиля Илхамутдиновича на тему «Общественное и культурное развитие кряшен Республики Татарстан в 1989–2010 гг.» полностью соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Автор диссертационного исследования Шарафиев Эмиль Илхамутдинович заслуживает присвоения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, заведующим Центром этноистории Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Российской академии наук» Атнагуловым Иреком Равильевичем. Отзыв обсуждён и утверждён на

расширенном заседании Центра этноистории Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук 14 декабря 2022 г., протокол № 4. Присутствовало восемь человек, в том числе два доктора исторических наук и три кандидата исторических наук.

Заведующий Центром этноистории Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, доктор исторических наук

И.Р. Атнагулов

Подпись *И.Р. Атнагулов*
Специалист по кадрам *В.В. Обвинцева*



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук»: 620108, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, д. 16. Тел.: +7(343) 374-53-40. E-mail: iia-history@mail.ru